

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/177  
**KARAR NO** : 2021/224  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** Sulh Hukuk Mahkemesi Satı Memurlu u'nca satı ı yapılan ta ınmazı %1 oranı uygulanması gerekirken, %18 katma de er vergisi oranı uygulanarak satın aldı ı ve fazla ödenen kısmın iadesine yönelik talebinin reddedildi inden bahisle, hatalı vergi muamelesinin düzeltilmesi, fazla ödenmi olan vergi miktarının iadesi istemleriyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı:** S.H.  
**Davalı :** Gelir daresi Ba kanlı ı  
**Vekili :** Av. A.A.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı, Antalya 1. Sulh Hukuk Mahkemesi Satı Memurlu u'nca 29/05/2019 tarihinde yapılan ihale ile satı ı yapılan ta ınmazı %1 oranı uygulanması gerekirken, %18 katma de er vergisi oranı uygulanarak satın aldı ı ve fazla ödenen kısmın iadesine yönelik talebinin reddedildi inden bahisle, hatalı vergi muamelesinin düzeltilmesi, fazla ödenmi olan vergi miktarının tarafına iadesi istemleriyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı idare vekili savunma dilekçesinde; davanın adli yargıda görülmesi gerekti i görü üyle davanın görev yönünden reddi gerekti ini belirtmi tir.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. dari Yargıda**

3. **Antalya 1. Vergi Mahkemesince E.2020/1053** sayılı dosyada, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesinin görevine girdi i sonucuna varıldı ından bahisle davalı idarenin görev itirazının reddine 08/12/2020 tarihinde karar verilmi tir.

4. Davalı idare vekilince verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı'na gönderilmi tir.

**B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı Talebi**

5. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekti inden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gere ince olumlu görev uyu mazlı ı

çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin ilgili kısmı u ekildedir:

"...

*Olayda, Antalya 1. Sulh Hukuk Mahkemesi tarafından davacının da hissedarı oldu u ta inmazın ortaklı ın giderilmesi yoluyla satı na karar verildi i, satı için görevlendirilen Antalya 1. Sulh Hukuk Mahkemesi Satı Memurlu unun 2017/30 numaralı dosya üzerinden ta inmazın satı ıyla ilgili ilan yaptı ı, ilanda KDV oranının % 18 olarak belirlendi i, ihaleyi kazanan davacının KDV oranının % 1 olarak belirlenmesi gerekti i gerekçesiyle, bu konuda karar verilmesi için Satı Memurlu una ba vurdu u, Satı Memurlu unun 29/07/2020 tarihinde talebin reddine karar verdi i, bunun üzerine davacı tarafından, söz konusu ihaleye ili kin olarak fazladan yatırdı ı %1'i a an kısmının iadesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmı tır.*

*2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanunun 'Vergi Mahkemelerinin Görevleri' ba lıklı 6. maddesinde, Vergi Mahkemelerinin genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davalarla, bu konularla ilgili olarak 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ili kin davaları ve di er kanunlarla verilen i leri çözümlenmeyece i hükmüne yer verilmi tir.*

*Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri dikkate alındı nda, satı memurunun i lemlerine kar ı ikayetleri inceleme görevi onu tayin eden sulh hukuk mahkemesine ait oldu undan, Antalya 1. Sulh Hukuk Mahkemesi Satı Memurlu u tarafından yapılan ihale sonucunda alınan ta inmaza ili kin olarak, Satı Memurlu unca verilen % 18 oranında KDV ödenmesine dair kararın kanuna aykırılı ı iddiası ikayet yolu ile 2004 sayılı Kanun hükümleri uyarınca Sulh Hukuk Mahkemesinde çözümlenecektir. Mahkeme incelemeyi söz konusu dosya üzerinde yaparak, i lemin kanuna uygun olup olmadı ı hususunda karar verecektir. Adli yargımanın bir parçasını olu turan bu uyu mazlı ın, Satı Memurlu unun tesis etti i bir i lemden kaynaklandı ı gözetildi inde, bu i lemin yasaya uygun olup olmadı ının adli yargı yerince çözümlenmesinin gerekti i kanaatine varılmı tır.*

*Uyu mazlık Mahkemesinin 25/11/2019 tarihli ve E.-K.-2019/633-774 sayılı kararında da benzer hususların vurgulandı ı görülmektedir.*

*Açıklanan nedenlerle, açılan davanın adli yargı yerinde görüm ve çözümlü gerekmektedir.*

..."

### III. LG L HUKUK

6. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " cra mahkemesi" ba lıklı 4. maddesi öyledir:

*"(De i ik birinci fıkrada: 17/7/2003-4949/1 md.) cra ve iflâs dairelerinin muamelelerine kar ı yapılan ikâyetlerle itirazların incelenmesi icra mahkemesi hâkimi yahut kanun gere ince bu görev kendisine verilmi olan hâkim tarafından yapılır. durumunun gerekli kıldı ı yerlerde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görü ü ile Adalet Bakanlığı nca icra mahkemesinin birden fazla dairesi kurulabilir. Bu durumda icra mahkemesi daireleri numaralandırılır. cra mahkemesinin birden fazla dairesi bulunan yerlerde i da ılımı ve buna ili kin esaslar, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenir. Her icra mahkemesi hâkimi, kendisine Adlî Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ınca dönü ümlü olarak ba lanan icra ve iflâs dairelerinin muamelelerine yönelik ikâyetleri ve itirazları inceler, bu dairelerin gözetim ve denetimlerini yapar, idarî i lerine bakar.*

*cra yetkisini haiz sulh mahkemelerinin muamelelerine kar ı vuku bulacak ikayet ve itirazların icra mahkemesi o mahkemenin hakimidir."*

7. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " ikayet ve artlar" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"Kanunun hallini mahkemeye bıraktı ı hususlar müstesna olmak üzere cra ve flas dairelerinin yaptı ı muameleler hakkında kanuna muhalif olmasından veya hadiseye uygun bulunmamasından dolayı icra mahkemesine ikayet olunabilir. ikayet bu muamelelerin ö renildi i tarihten yedi gün içinde yapılır.

Bir hakkın yerine getirilmemesinden veya sebepsiz sürüncemede bırakılmasından dolayı her zaman ikayet olunabilir."

8. 2004 sayılı Kanun'un " ikayet üzerine yapılacak muameleler" ba lıklı 17. maddesi öyledir:

" ikayet icra mahkemesince, kabul edilirse ikayet olunan muamele ya bozulur, yahut düzeltilir.

Memurun sebepsiz yapmadı ı veya geciktirdi i i lerin icrası emrolunur."

9. 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Vergi Mahkemelerinin görevleri" ba lıklı 6. maddesi öyledir:

"Vergi mahkemeleri:

a) Genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davaları,

b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ili kin davaları,

c) Di er kanunlarla verilen i leri,

Çözümler."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. lk nceleme

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre davalı idare vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anla ılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

11. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

12. Dava, Antalya 1. Sulh Hukuk Mahkemesi Satı Memurlu unca satı ı yapılan ta ınmazı %1 oranı uygulanması gerekirken, %18 katma de er vergisi oranı uygulanarak satın aldı ı ve fazla ödenen kısmın iadesine yönelik talebinin reddedildi inden bahisle, hatalı vergi muamelesinin düzeltilmesi, fazla ödenmi olan vergi miktarının iadesi istemleriyle açılmış tır.

13. Somut olay ve ilgili mevzuat hükümleri (bkz. §§ 6-9) bir arada değerlendirildi inde; icra müdürlü ünce yapılan ihale sonucunda alınan ta ınmaza ili kin, müdürlükçe verilen % 18 oranında KDV ödenmesine dair kararın, kanuna aykırılı ı iddiasının ikâyet yolu ile cra Mahkemesinde çözümlenece i, mahkemenin incelemeyi, söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, anılan i lemin kanuna uygun olup olmadı ı hususunda karar verece i ku kusuzdur. Adli yargılamanın bir parçasını olu turan bu uyu mazlı ın, icra müdürlü ünün tesis etti i bir i lemden kaynaklandı ı gözetildi inde, bu i lemin kanuna uygun olup olmadı ının adli yargı yerince çözümlenmesinin gerekti i sonucuna varılmı tır.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca yapılan ba vurunun kabulü ile Antalya 1. Vergi Mahkemesince verilen 08/12/2020 tarihli ve E.2020/1053 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile davalı idare vekilinin görev itirazının reddine ili kin Antalya 1. Vergi Mahkemesince verilen 08/12/2020 tarihli ve E.2020/1053 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, Üyelerden Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYLARI ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

## KARAR

2576 sayılı Bölge Adliye Mahkemeleri, Adliye Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un; "Vergi mahkemelerinin görevleri" başlıklı 6. maddesinde, vergi mahkemelerinin; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davalarla, bu konularla ilgili olarak 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ilişkin davaları ve diğer kanunlarla verilen işleri çözümlenecek işleri hükme bağlanmıştır.

Davacı;Antalya 1. Sulh Hukuk Mahkemesi Satın Alınan Memurlu unca satışı yapılan taşınmazın %1 oranı uygulanması gerekirken, %18 katma değer vergisi oranı uygulanarak satın alınan ve fazla ödenen kısmın iadesine yönelik talebinin reddedildiğinden bahisle, hatalı vergi muamelesinin düzeltilmesi, fazla ödenmiş olan vergi miktarının iadesi istemleriyle, Gelir daresi Başkanlığına karşı dava açmıştır. Bu davada, icra müdürlüğünün sorumlu sıfatı sona ermiştir. Bu davada; 3065 sayılı Kanun'un, gereğince, davacının katma değer vergisi mükellefi olup olmadığı, mükellef ise yapılan satış işlemi itibarı ile kanunda düzenlenen istisnalardan yararlanıp yararlanamayacağı ya da vergiden muaf kabul edilip edilmeyeceği gibi hususlar incelenecektir. Vergi davalarını çözümlenme görevi ise 2576 sayılı Kanun uyarınca idari yargı içerisinde yer alan, vergi mahkemelerine ait bulunmaktadır.

2004 sayılı İcra İflas Kanunu'nun 16. maddesinde öngörülmesi bulunan itiraz yolu, anılan Kanun'un hallini mahkemeye bıraktığı hususlar hariç olmak üzere ve 2004 sayılı İcra İflas Kanunu'nu hükümlerinin uygulanmasıyla sınırlıdır.

Bu durumda, davacıdan tahsil edilen katma değer vergisinin kısmen iadesi istemiyle açılan davanın, görüş ve çözümünde idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesinin görevli olduğu sonucuna varıldığından, davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu yolunda verilen karara katılmıyoruz. 05/04/2021

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN